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**PRESENTACIÓN**

En educación un portafolio de evidencias es un conjunto de pruebas, que se recolectan en periodos definidos, para que el estudiante muestre lo que ha hecho y por lo tanto su grado de avance en el logro de un objetivo previamente definido.[[1]](#footnote-1)

En nuestro caso el objetivo es la elaboración de un trabajo de investigación académico, serio, original, argumentado, debidamente sustentado en fuentes académicas y claramente delimitado al quehacer y temas propios de la filosofía. El trabajo deberá estar concluido e impreso para su entrega definitiva del 20 al 24 de abril 2020.

La extensión del trabajo varía de entre 50 a 70 páginas motivo por el cual se estructura de la siguiente manera:

* Introducción de 8 a 10 cuartillas
* 2 capítulos de entre 15 a 20 cuartillas cada uno
* Conclusiones entre 5 a 8 cuartillas
* Bibliografía

Aunque la extensión sugerida puede presentar variaciones, es importante mantener el equilibrio y proporción entre las partes del trabajo, por ejemplo, ni la introducción ni las conclusiones podrán ser más extensas que alguno de los capítulos.

A finales de agosto se les comunicará quien es su asesor, concertarán una cita y le entregarán una copia del protocolo de investigación registrado y a lo largo del curso escolar 2019 – 2020 deberán cumplir con las siguientes entregas::

* Primera entrega de evidencias: Del 11 al 17 de diciembre
* Segunda entrega de evidencias: Del 4 al 6 de febrero
* Tercera entrega de evidencias: Del 17 al 20 de marzo
* Entrega final: Del 20 al 24 de abril

Las características de cada entrega se detallan a continuación:

**PRIMERA ENTREGA DE EVIDENCIAS**

La primera entrega consta de cuatro evidencias:

1. Protocolo de investigación corregido.
2. Borrador del capítulo 1, revisado y con los comentarios del asesor, siguiendo los puntos que se indican en la tabla de cotejo correspondiente.
3. La tabla de cotejo correspondiente, con las observaciones y firmada por el asesor.
4. Capitulo 1 corregido atendiendo a las indicaciones y observaciones que el asesor indicó en el borrador y en la tabla de cotejo.

**SEGUNDA ENTREGA DE EVIDENCIAS**

La segunda entrega consta de tres evidencias:

1. Borrador del capítulo 2, revisado y con los comentarios del asesor, siguiendo los puntos que se indican en la tabla de cotejo correspondiente.
2. La tabla de cotejo correspondiente, con las observaciones y firmada por el asesor.
3. Capitulo 2 corregido atendiendo a las indicaciones y observaciones que el asesor indicó en el borrador y en la tabla de cotejo.

**TERCERA ENTREGA DE EVIDENCIAS**

La tercera entrega de evidencias consta de dos productos: las conclusiones y la introducción.

***Las conclusiones*** *no son un resumen del trabajo de investigación. Las conclusiones han de presentar una nueva síntesis derivada del análisis y argumentaciones postulados en el trabajo de investigación. Deben formularse ce manera eficaz y en vínculo directo con el problema de investigación, en coherencia con las referencias y argumentos desarrollados, y enfatizando la perspectiva y evaluación del estudiante frente al problema/objeto de estudio*. *Se espera que en las conclusiones el estudiante mencione cuestiones no resueltas, nuevas preguntas (que no ha de responder) que muestren que conoce el tema.*

***La introducción*** *del trabajo de investigación debe exponer de manera clara y directa el objetivo de la investigación; exponer el contexto del problema de investigación corriente o escuela filosófica; señalar quienes influyeron en dicho planteamiento; exponer brevemente quiénes han tratado antes el tema/autor/problema; señalar quiénes estudiaron después del autor elegido, el tema/autor/problema. También señalar la importancia del tema, las razones que justifican su estudio, cómo hizo el estudiante para lograr el objetivo y exponer como organiza la estructura del trabajo.*

***Sobre la entrega de las conclusiones las evidencias son las siguientes:***

1. Borrador de las conclusiones, revisado y con los comentarios del asesor, siguiendo los puntos que se indican en la tabla de cotejo correspondiente.
2. La tabla de cotejo correspondiente, con las observaciones y firmada por el asesor.
3. Conclusiones corregidas atendiendo a las indicaciones y observaciones que el asesor indicó en el borrador y en la tabla de cotejo.

***Sobre la entrega de la introducción las evidencias son las siguientes:***

1. Borrador de la introducción, revisado y con los comentarios del asesor, siguiendo los puntos que se indican en la tabla de cotejo correspondiente.
2. La tabla de cotejo correspondiente, con las observaciones y firmada por el asesor.
3. Introducción corregida atendiendo a las indicaciones y observaciones que el asesor indicó en el borrador y en la tabla de cotejo.

**DETALLES SOBRE LAS ENTREGAS**

1. Las entregas se realizarán directamente en la coordinación de la Escuela de Filosofía a la Lic. Gabriela González Bermeo, exclusivamente en los plazos definidos.
2. Las evidencias deben ser entregadas impresas:
* Borrador comentado
* Tabla de cotejo (con fecha y firma de la 1ª. revisión; fecha de la 2ª revisión y firma de aprobación)
* Borrador corregido
1. Deberán ser entregados en un sobre papel manila tamaño carta. El sobre deberá llevar pegada la carátula que se encuentra en el apartado de las tablas de cotejo.

**NOTA IMPORTANTE:**

La materia de Seminario de Problemas Filosóficos II, es una instancia de apoyo extra para los alumnos en el desarrollo de su trabajo de investigación. Se ha tomado la decisión de que la evaluación de la materia se realice con el propio trabajo de investigación en dos productos que se mencionan a continuación:

* Marco teórico/estado del arte, que deberá ser entregado para calificación intersemestral. Este trabajo después será el cuerpo central de la introducción, por tal motivo no debe exceder de 8 páginas.
* Borrador del primer capítulo, que deberá ser entregado para calificación final.

Las fechas de entrega lo indican los profesores. Aún así los escritos deberán ser entregados y revisados por los asesores.
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**(Ca**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Nombre del alumno: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Título tesina: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Nombre asesor: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **EVIDENCIAS** | **FECHA**  | **PRODUCTOS** |  | **FECHA DE ENTREGA** |
| Primera evidencia | 11 al 17 diciembre | Protocolo corregido |  |  |
|  |  | Borrador capítulo 1 |  |  |
|  |  | Capítulo 1 corregido |  |  |
|  |  | Tabla de cotejo |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Segunda evidencia | 04 al 06 febrero | Borrador capitulo 2 |  |  |
|  |  | Capítulo 2 corregido |  |  |
|  |  | Tabla de cotejo |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Tercera evidencia | 17 al 20 marzo | Borrador conclusiones |  |  |
|  |  | Conclusiones corregidas |  |  |
|  |  | Tabla de cotejo conclusiones |  |  |
|  |  | Borrador introducción |  |  |
|  |  | Introducción corregida |  |  |
|  |  | Tabla de cotejo conclusiones |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TABLA DE COTEJO PARA RETROALIMENTAR EL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN****CAPITULO 1.** |  |  |  |
|  | **RUBRO A EVALUAR EN EL BORRADOR** | **SI/NO****1ª revisión** | **SI/NO****2ª. revisión** |
| 1. | En el avance presentado, ¿hay un vínculo claro con el objetivo definido para la investigación? |  |  |
| 2. | ¿Demuestra capacidad analítica, sintética y relacional en el tratamiento de un problema filosófico? |  |  |
| 3. | ¿Desarrolla un juicio claro, coherente y propio? |  |  |
| 4. | ¿Presenta de manera ordenada los resultados de la investigación? |  |  |
| 5. | En el texto, ¿se distinguen las ideas del estudiante de las ideas de los autores y fuentes consultadas? |  |  |
| 6. | ¿Refiere debidamente las fuentes en las que basa la investigación? |  |  |

|  |
| --- |
| Fecha 1ª. revisión: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Firma del asesor: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Fecha 2ª.revisión: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Firma de aprobación capítulo corregido: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TABLA DE COTEJO PARA RETROALIMENTAR EL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN****CAPITULO 2.** |  |  |  |
|  | **RUBRO A EVALUAR EN EL BORRADOR** | **SI/NO****1ª revisión** | **SI/NO****2ª. revisión** |
| 1. | En el avance presentado, ¿hay un vínculo claro con el objetivo definido para la investigación? |  |  |
| 2. | ¿Demuestra capacidad analítica, sintética y relacional en el tratamiento de un problema filosófico? |  |  |
| 3. | ¿Desarrolla un juicio claro, coherente y propio? |  |  |
| 4. | ¿Presenta de manera ordenada los resultados de la investigación? |  |  |
| 5. | En el texto, ¿se distinguen las ideas del estudiante de las ideas de los autores y fuentes consultadas? |  |  |
| 6. | ¿Refiere debidamente las fuentes en las que basa la investigación? |  |  |

|  |
| --- |
| Fecha 1ª. revisión: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Firma del asesor: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Fecha 2ª.revisión: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Firma de aprobación capítulo corregido: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TABLA DE COTEJO PARA RETROALIMENTAR EL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN****CONCLUSIONES** |  |  |  |
|  | **RUBRO A EVALUAR EN EL BORRADOR** | **SI/NO****1ª revisión** | **SI/NO****2ª. revisión** |
| 1. | Las conclusiones, ¿son pertinentes y claramente vinculadas con el problema de investigación? |  |  |
| 2. | ¿Tienen vínculo claro con el objetivo definido en la introducción? |  |  |
| 3. | ¿Son coherentes con las pruebas presentadas en el trabajo? |  |  |
| 4. | ¿Se incluyen cuestiones no resueltas frente al tema/problema/objeto de estudio? |  |  |
| 5. | ¿Dan cuenta, de manera clara y sustentada, de la perspectiva del estudiante frente a su objeto de estudio y frente a la discusión que éste ha generado? |  |  |

|  |
| --- |
| Fecha 1ª. revisión: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Firma del asesor: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Fecha 2ª.revisión: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Firma de aprobación capítulo corregido: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

**TABLA DE COTEJO PARA RETROALIMENTAR EL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

**INTRODUCCIÓN**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  | **RUBRO A EVALUAR EN EL BORRADOR** | **SI/NO****1ª revisión** | **SI/NO****2ª. revisión** |
| 1. | La introducción, ¿señala de manera argumentada el objetivo, justificación y contexto del tema de investigación? |  |  |
| 2. | El objetivo señalado, ¿remite a un producto evaluable académicamente? |  |  |
| 3. | En la introducción, el estudiante ¿expone la corriente o escuela filosófica en al que se inscribe el tema/autor/problema o concepto? |  |  |
| 4. | ¿Expone claramente quiénes influyeron en el pensamiento del autor para desarrollar el tema en cuestión? |  |  |
| 5. | ¿Expone claramente si la propuesta del autor influyo en otros pensadores para estudiar el tema en cuestión? |  |  |
| 6. | El estudiante, ¿señala la metodología utilizada para realizar su investigación y una breve síntesis de los capítulos que desarrollo? |  |  |

|  |
| --- |
|  |

Fecha 1ª. revisión: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Firma del asesor: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Fecha 2ª.revisión: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Firma de aprobación capítulo corregido: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Barberá Gregori, Elena. “Evaluación de competencias: la práctica del portafolio.” Educere 9.031 2005. [↑](#footnote-ref-1)